**SKJEMA FOR FORSLAG TIL BEDØMMELSESKOMITÉ**

Forskerskolene utarbeider et begrunnet forslag til bedømmelseskomité som legges fram for Ph.d.-utvalget. Forskerskolens leder innstiller komite, og innstilling behandles av doktorgradsutvalget.

**§7-4 Oppnevning av bedømmelseskomité**

Når fakultetet har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt, oppnevnes en sakkyndig komité på minst tre medlemmer som skal bedømme avhandlingen og disputasen. Habilitetsreglene i forvaltningsloven §§ 6 til 10 gjelder for komiteens medlemmer.

Komiteens sammensetning skal begrunnes og vise hvordan den samlet dekker avhandlingens fagfelt. Dersom kriteriene fravikes, skal dette begrunnes særskilt. Oppnevnte veiledere og andre som har bidratt til avhandlingen, kan ikke være medlem av bedømmelseskomiteen eller administrere den. Fakultetet utpeker en leder blant komiteens medlemmer eller i tillegg til komiteens medlemmer. Fakultetet kan, når det er påkrevd, oppnevne et settemedlem til bedømmelseskomiteen.

Før saken legges fram, skal potensielle medlemmer være forespurt og ha sagt seg villige og habile. Komiteen kan selv fordele rollene mellom seg.

|  |  |
| --- | --- |
| Navn kandidat: |  |
| Institutt/avdeling: |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Hovedveileder: |  |
| Biveileder(e): |  |
| Institutt/avdeling: |  |

**Forslag til medlemmer**

|  |  |
| --- | --- |
| Navn (**1. opponent**): |  |
| Tittel/grad: |  |
| Arbeidsadresse: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |
| Vedlegg: CV på maksimalt 3 sider. |  |
| Begrunnelse: | |

|  |  |
| --- | --- |
| Navn (**2. opponent**): |  |
| Tittel/grad: |  |
| Arbeidsadresse: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |
| Vedlegg: CV på maksimalt 3 sider. |  |
| Begrunnelse: | |

|  |  |
| --- | --- |
| Navn (internt medlem/**administrator**): |  |
| Tittel/grad: |  |
| Arbeidsadresse: |  |
| E-post: |  |
| Telefonnr. |  |
| Begrunnelse: | |

**Komiteens samlede kompetanse i forhold til avhandlingens fagfelt**

|  |
| --- |
| Vurdering av komiteens samlede kompetanse i forhold til avhandlingens fagfelt: |
|  |

**Representasjon av forskjellige kjønn**

|  |
| --- |
| Eventuell begrunnelse for manglende kjønnsbalansen i komiteen: |
|  |

**Forespørsel av medlemmene**

|  |
| --- |
| Er samtlige medlemmer forespurt og har sagt seg villige til å delta i komiteen? |
|  |

**VEILEDENDE SJEKKLISTE FOR ANBEFALTE HABILITETSVURDERINGER VED OPPNEVNING AV BEDØMMELSESKOMITEER**.

Det er doktorgradsutvalget, som oppnevner komiteen inkludert administrator for komiteen etter *begrunnet forslag fra* ***forskerskolen stipendiaten tilhører****.* Før forslaget oversendes doktorgradsutvalget, er det viktig at **forskerskolen** har skaffet relevant informasjon om de foretrukne komitémedlemmene.

|  |
| --- |
| Hvis svaret er **JA** på ett eller flere av de understående spørsmålene, må det gjøres nærmere rede for hvorfor forskerskolen velger å opprettholde innstillingen på sammensetning av komiteen. |
|  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Spørsmål: | Nei: | Ja: |
| 1. | Har aktuell(e) fagperson(er) sampublisert med kandidaten i løpet av de siste 5 årene? |  |  |
| 2. | Har aktuell(e) fagperson(er) vært veileder(e) for én av kandidatens veiledere? |  |  |
| 3. | Har aktuell(e) fagperson(er) vurdert kandidatens arbeid ved tidligere anledninger? |  |  |
| 4. | Har aktuell(e) fagperson(er) sampublisert med én av kandidatens veiledere i løpet av de siste 5 årene? |  |  |
| 5. | Har aktuell(e) fagperson(er) bedømt én av veiledernes arbeid ved tidligere anledninger, i så fall hva slags arbeid og når? |  |  |
| 6. | Har aktuell(e) fagperson(er) vært nær kollega av kandidaten, veilederne eller av medforfattere? |  |  |
| 7. | Har aktuell(e) fagperson(er) bidratt til finansiering av ph.d.-arbeidet? |  |  |
| 8. | Har aktuell(e) fagperson(er) nære kollegiale bånd til kandidaten eller veilederne? |  |  |
| 9. | Har aktuell(e) fagperson(er) felles publikasjoner, presentasjoner eller annet faglig samarbeid med en eller flere av de øvrige komitémedlemmene i løpet av de siste 5 årene? |  |  |

Alle disse berørte (etiske) dilemmaene i forbindelse med utvelgelse av medlemmer til bedømmelseskomiteen kan bidra til å så tvil om upartiskhet/seriøsitet. Men det praktiske og prinsipielle må i ethvert tilfelle veies opp mot det mulige. *Hovedintensjonen er å unngå det selvbekreftende*. Dessuten er det viktig at forskriftene blir likt praktisert slik at man oppnår forutsigbarhet.

|  |  |
| --- | --- |
| Signatur  (Forskerskoleleder/nestleder):  ...............................................  Dato | ........................................................................................  Underskrift |